











































โอกาส (Opportunities)	ความท้าทาย (Threats)
8. ประชากรจำนวนมาก ยังพึ่งพาเงินกู้ยืมจากระบบ (ข้อมูลจากธนาคารพัฒนาเอเชีย และธนาคารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2558) จึงเป็นโอกาสของผู้ประกอบการฟินเทค ที่จะนำเสนอบริการที่ดี และมีต้นทุนที่เหมาะสม ทดแทนบริการเดิม	8. งานวิจัย ศูนย์วิจัย และนักวิจัยต่อประชากรต่ำ เนื่องจากมีทุนวิจัยค่อนข้างน้อย (ข้อมูลจากธนาคารโลก ระหว่างปี ค.ศ. 2005 ถึง 2014 รายงานว่าเงินลงทุน ด้านการวิจัย และพัฒนาของไทย อยู่ในอันดับที่ 70 ของโลก)
9. ความตื่นตัว และความสนใจ ในการเป็นเจ้าของธุรกิจ ของประชากรวัยเรียน และวัยทำงาน เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แม้จะยังขาดความพร้อมในการเป็นผู้ประกอบการเชิงนวัตกรรม	9. เทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงเร็ว ในขณะที่ต้องใช้เงินลงทุนสูงเพื่อเข้าถึงเทคโนโลยีใหม่ หากปรับตัวออกจากธุรกิจเดิมช้า และเข้าถึงโอกาสใหม่ไม่ทัน มูลค่าความเสียหายจะสูง
10. รัฐบาลใส่ใจ และสนับสนุนบริษัทเกิดใหม่ (Startup) โดยยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล 5 ปี และยกเว้นภาษีเงินปันผล และส่วนต่างราคาหุ้น 10 ปี แก่ผู้ร่วมลงทุน ทั้งยังตั้งคณะกรรมการระดับชาติ และจัดตั้งกองทุนสนับสนุน	10. กฎระเบียบไม่ชัดเจน ตามไม่ทันเทคโนโลยี และการบังคับใช้กฎหมายยังไม่สมบูรณ์ เช่น กฎหมายลายมือชื่อดิจิทัล (Digital Signature) กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายบล็อกเชน (Blockchain) และการพิสูจน์ตัวตนทางชีวภาพ (Biometric Authentication) เป็นต้น
11. การลงทุนด้วยต้นทุนคนที่สูง แต่มีต้นทุนผันแปรต่ำ ธุรกิจฟินเทค ของคนไทย จึงมีโอกาขยายบริการที่ประสบความสำเร็จ ไปยังตลาดต่างประเทศ ซึ่งเป็นการเพิ่มรายได้ จากฐานลูกค้าที่ใหญ่ขึ้น	11. การคอร์รัปชัน ความไม่แน่นอนทางการเมือง และความชัดเจนในการแก้ปัญหาการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา เป็นเหตุผลหนึ่ง ที่ทำให้ขาดความร่วมมือจากต่างประเทศ

### บทสรุป

บทความนี้ได้ศึกษาการพัฒนาเทคโนโลยีทางการเงินทั้งในประเทศไทย และในต่างประเทศ พบว่าธุรกิจฟินเทค ในประเทศต่างๆ ยังอยู่ในระยะเริ่มต้น ซึ่งทุกแห่งล้วนให้ความสำคัญกับการพัฒนารากฐานของการเติบโต คือ การสร้างระบบนิเวศทางธุรกิจ (Ecosystem) ที่เหมาะสมทั้งสิ้น นอกจากนี้ พบว่าประเทศไทยมีความโดดเด่นหลายด้านที่เอื้อต่อการพัฒนาธุรกิจฟินเทค อาทิเช่น ภาครัฐ และภาคเอกชน ให้การสนับสนุนอย่างจริงจัง โดยรัฐบาลถึงขั้นบรรจุไว้เป็นวาระแห่งชาติ ทักษะคน และความชำนาญในธุรกิจบริการของคนไทย ระดับการเข้าถึงบริการทางการเงินที่สูง เป็นต้น จึงถือเป็นโอกาสอันดี ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับธุรกิจฟินเทค ตลอดจนธุรกิจเชิงนวัตกรรมด้านอื่นๆ ในประเทศไทย ที่จะศึกษา และร่วมมือกันพัฒนา เพื่อให้ความสามารถทางการแข่งขันของประเทศไทยสูงขึ้นอย่างยั่งยืน และก้าวสู่การเป็นระบบเศรษฐกิจที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรม ตามนโยบายประเทศ

ไทย 4.0 อย่างไรก็ตาม จากการศึกษาพบว่ายังมีประเด็นสำคัญ และเร่งด่วนบางประการ ของระบบนิเวศทางธุรกิจ ฟินเทคในประเทศไทย ซึ่งควรจะได้รับการปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น ดังต่อไปนี้ คือ ความชัดเจนของการออกใบอนุญาต ภาวะเบียด และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจฟินเทค การขาดผู้รับผิดชอบหลัก ซึ่งจะเป็นตัวกลางในการ ขับเคลื่อนกลไกต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบนิเวศ (Ecosystem) ของธุรกิจฟินเทค ความปลอดภัยของเทคโนโลยี และ มาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลที่เหมาะสม ความขาดแคลนบุคลากร และความสามารถในการผลิตบุคลากรให้ตรงกับ ความต้องการของภาคธุรกิจ และข้อจำกัดเรื่องการเปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศเข้ามาทำงานด้าน ฟินเทคในประเทศไทย รวมถึงการเร่งสร้างจิตวิญญาณของการเป็นผู้ประกอบการนวัตกรรม เป็นต้น

#### บรรณานุกรม

- กรมการท่องเที่ยว. (2559). *สถิตินักท่องเที่ยวต่างชาติที่เดินทางเข้าประเทศไทย ปี 2558 (จำแนกตามสัญชาติและถิ่นที่อยู่)*. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา.
- สภาวิจัยแห่งชาติ. (2559). (ร่าง) *ยุทธศาสตร์งานวิจัยเศรษฐกิจไทย เรื่อง “เทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) กับการพัฒนาระบบการเงินไทย”*.
- สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย. (2559). *New Development Model: โมเดลใหม่การพัฒนาเศรษฐกิจไทย*.
- ส่วนบริหารและพัฒนาเทคโนโลยีการทะเบียน. (2559). *สถิติประชากรและบ้าน – จำนวนประชากรแยกอายุ*. กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.). (2559). *ร่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)*. สำนักนายกรัฐมนตรี.
- Allen F., and Babus A. (2008). *Networks in Finance*. Wharton Financial Institutions Center. Working Paper No. 08-07.
- Barrdear J., and Kumhof M. (2016). *Staff Working Paper No. 605: the Macroeconomics of Central Bank Issued Digital Currencies*. Bank of England.
- Bose I., and Mahapatra R. (2001). *Business Data Mining — A Machine Learning Perspective*. *Information & Management*. 39 (3). pp. 211 – 225.
- Chen H., Chiang R., and Storey V. (2012). *Business Intelligence and Analytics: From Big Data to Big Impact*. *MIS Quarterly*. 36 (4). pp. 1165 - 1188.
- Duarte J., Siegel S., and Young L. (2012). *Trust and Credit: The Role of Appearance in Peer-to-Peer Lending*. *Review of Financial Studies*. 25 (8). pp. 2455 – 2484.
- EY. (2016). *UK FinTech on the Cutting Edge: An Evaluation of the International FinTech Sector*. HM Treasury (United Kingdom).

- Fintechranking. (2016). *Infographics: Global FinTech Landscape*. Web site: <http://fintechranking.com/2016/08/04/infographics-global-fintech-landscape/>
- Froomkin M. (1997). *The Internet as a Source of Regulatory Arbitrage*. Borders in Cyberspace. Brian Kahin and Charles Nesson, eds. (MIT Press 1997).
- Härle P., Havas A., and Samandari H. (2016). *The Future of Bank Risk Management*. McKinsey & Company.
- Harvey C. (2016). *Cryptofinance*. National Bureau of Economic Research.
- Hendershott T., Jones C., and Menkveld A. (2011). Does Algorithmic Trading Improve Liquidity?. *Journal of Finance*. 66 (1). pp. 1 – 33.
- Hendershott T. and Riordan R. (2013). Algorithmic Trading and the Market for Liquidity. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 48 (4). pp. 1001 - 1024.
- Houston J., Lin C., and Ma Y. (2012). Regulatory Arbitrage and International Bank Flows. *Journal of Finance*. 67 (5). pp. 1845 – 1895.
- KASIKORN Business-Technology Group (KBTG). (2559). *KBTG: Technology Focus*.
- Lin M., Prabhala N., and Viswanathan S. (2012). Judging Borrowers by the Company They Keep: Friendship Networks and Information Asymmetry in Online Peer-to-Peer Lending. *Management Science*. 59 (1). pp. 17 – 35.
- Lusardi A. and Mitchell O. (2011). *Financial Literacy and Planning: Implications for Retirement Wellbeing*. Working Paper. National Bureau of Economic Research.
- Mollick E. (2014). The Dynamics of Crowdfunding: An Exploratory Study. *Journal of Business Venturing*. 29 (1). pp. 1 – 16.
- Murphy D., Shrieves R., and Tibbs S. (2009). Understanding the Penalties Associated with Corporate Misconduct: An Empirical Examination of Earnings and Risk. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 44 (1). pp. 55-83.
- Rodriguez J. (2007). Measuring Financial Contagion: A Copula Approach. *Journal of Empirical Finance*. 14 (3). pp. 401–423.
- Sangroya A., Kumar S., Dhok J., and Varma V. (2010). Towards Analyzing Data Security Risks in Cloud Computing Environments. *Communications in Computer and Information Science*. 54. pp. 255 – 265.
- Skinner C. (2016). *The Five Major Use Cases for Financial Blockchains*. Brave New Coin.
- Tambunlertchai K. (2015). *Financial Inclusion, Financial Regulation, and Financial Education in Thailand*. ADBI Working Paper Series. Asian Development Bank Institute.
- Venture Scanner. (2016). *Financial Technology Market Overview – Q4 2016*. Web site: <https://venturescannerinsights.wordpress.com/tag/venture-capital/>

- Williams-Grut O. (2016). *WEF: Here are the 6 Biggest Risks in FinTech*. Business Insider. World Bank. (2016). *Thailand Overview 2016*.
- World Economic Forum. (2015). *The Future of Financial Services: How Disruptive Innovations are Reshaping the Way Financial Services are Structured, Provisioned and Consumed*.
- World Intellectual Property Organization (WIPO). (2016). *WIPO Patent Report: Statistics on Worldwide Patent Activity*. The World Bank.
- Wyman O. (2016). *The Role of Financial Services in Society: Understanding the Impact of Technology-Enabled Innovation on Financial Stability*. World Economic Forum.
- Zhang X., Wuwong N., Li H., and Zhang X. (2010). Information Security Risk Management Framework for the Cloud Computing Environments. 2010 10<sup>th</sup> *IEEE International Conference on Computer and Information Technology*.

